

1909, стр. 99) мы могли бы прибавить еще один с отчетливой  $\theta$  на месте единиц, так что, повидимому, в течение ряда лет власть над Боспором разделяли два правителя.

В тексте книги допущены, к сожалению, весьма неприятные погрешности: достаточно указать, что в таблице на стр. 206 сл. первая строка в графе сестерциев сдвинута вверх и попала против имени Котия I; не на месте и вторая строка в графе дупондиев (ср. ВДИ, 1938, № 2, стр. 304 сл.). Вряд ли следовало оставлять без исправления и явные опiski автора; так, на стр. 188 говорится, что монет Фарнака «за все четыре года было выпущено 13 штук», тогда как речь идет о числе сохранившихся экземпляров. Нельзя, наконец, не пожалеть о весьма посредственном выполнении таблиц, не дающих часто никакого представления об оригинале. Как уже справедливо указывалось (ВДИ, 1951, № 4, стр. 118), хотя бы часть таблиц следовало дать фототипией и, в особенности, снабдить таблицы соответствующим текстом, ибо приложенные объяснения совершенно не удовлетворяют читателя; особенную досаду вызывает отсутствие надлежащих данных при монетах, публикуемых впервые (например, не указаны вес и местонахождение статера 378 г. б. э. на табл. XLVII, 2). Все эти технические недостатки должны быть устранены при переиздании труда А. Н. Зографа.

Подводя итоги, необходимо подчеркнуть, что многие несомненные упущения и неточности, равно как отмеченные выше замечания дискуссионного характера, вполне искупаются достоинствами книги А. Н. Зографа. Автору удалось, завершив работы своих предшественников и используя собственный многолетний опыт, впервые добиться научно обоснованной, ясной и последовательной систематизации и периодизации монет Северного Причерноморья и дать отчетливую и убедительную картину денежного обращения Тиры, Ольвии, Херсонеса и Боспора в различные периоды их существования. Тем не менее рецензируемое сочинение ни в какой мере не может заменить полного свода монет Причерноморья, потребность в котором ощущается все сильнее с каждым годом и создание которого, оказавшееся не под силу дореволюционной русской науке, следует, наконец, признать очередной задачей советских ученых. Важнейшим подготовительным шагом на этом пути должна была бы быть публикация каталогов крупнейших нумизматических собраний нашей великой Родины.

*П. С. Карышковский*

## **ИСТОРИЯ ДРЕВНЕГО МИРА В I—X ТОМАХ ВТОРОГО ИЗДАНИЯ БОЛЬШОЙ СОВЕТСКОЙ ЭНЦИКЛОПЕДИИ**

Новое издание БСЭ является выдающимся событием в культурной жизни нашей страны, результатом крупнейших достижений во всех областях социалистического строительства. Первые тома прежнего издания БСЭ вышли в свет 25 лет назад и в настоящее время значительно устарели. Учитывая наличие серьезных теоретических и политических ошибок, а также устарелость первого издания БСЭ, Совет министров СССР указал, что второе издание призвано «широко осветить всемирно-исторические победы социализма в нашей стране, достижения СССР в области экономики, науки, культуры, искусства. С исчерпывающей полнотой следует показать превосходство социалистической культуры над культурой капиталистического мира. Опираясь на марксистско-ленинскую теорию, Энциклопедия должна дать партийную критику современных реакционных буржуазных течений в различных областях науки и техники».

Статьи по истории древнего мира, напечатанные в новом издании БСЭ, по научному содержанию и по своей идейно-политической направленности значительно превосходят статьи старого издания БСЭ. В новое издание введены важнейшие дополнительные разделы, например, «Советская историография», а также значительно увеличено ко-

личество статей по древней истории. В прежнем издании не было таких статей, как: «Агафокл», «Аквы Секстиевы», «Акций», «Алиментации», «Амфиполь», «Анналисты», «Бск», «Беллерофонт», «Беллона», «Белох», «Вегеций», «Виллик», «Вириат» и др. Однако многие статьи и в новом издании не свободны от фактических и даже методологических ошибок и погрешностей. К тому же отдельные статьи неоправданно малы по своему объему, даже в сравнении с наметками словника. Хотя в первых десяти томах нет еще основного материала по древней истории, но уже сейчас необходимо критически рассмотреть напечатанное, чтобы предостеречь от повторения подобных пробелов в дальнейшем.

В нашем обзоре мы остановимся сначала на статьях по истории древнего Востока, а затем перейдем к Греции и Риму. В статье «Вавилония» отмечается, что «... в Южной Месопотамии жили шумеры, язык которых относится к древнейшей группе языков народов Передней Азии». К сожалению, читателю остается неясным, что это за языковая группа и каковы характерные особенности языка шумеров. Здесь же говорится: «Необходимость осушения болот и создания оросительной сети обусловила применение рабского труда в глубокой древности». Это утверждение методологически просто ошибочно. Неужели, если бы не нужно было создавать оросительную сеть, рабский труд вообще не применялся бы в Вавилонии? При характеристике Вавилонского государства времен Набопаласара отмечается, что «старые формы примитивного домашнего рабства постепенно стали отмирать». В статье необходимо было указать на появление новых, более прогрессивных, форм рабства. Однако читатель не получает ответа на этот методологически очень важный вопрос. Имеются недостатки и в библиографии. В сравнительно большом списке литературы (22 наименования) не указана ни одна работа классиков марксизма-ленинизма. Также не упомянуты ценные труды акад. А. И. Тюменева.

В статье «Буддизм» и в близкой к ней по содержанию «Ашока» отмечается лишь покровительство царя буддизму, но ничего не говорится о том, что в 245 г. до н. э. Ашока признал буддизм общегосударственной религией.

В статьях по истории Греции и Рима имеется, к сожалению, значительно больше недостатков как фактического, так и методологического характера. Нуждается в отдельных уточнениях статья «Анталкидов мир». Этот мир, как известно, был заключен в резиденции персидского царя, и его фактически продиктовал Артаксеркс. Поэтому Анталкидов мир называют еще и царским миром, о чем в статье не упоминается. Читателю, недостаточно знакомому с историей древней Греции, остается неясным, после каких войн был заключен Анталкидов мир. Следовало бы также резко подчеркнуть антиафинский характер мира. Остров Имброс почему-то назван в статье Имбровом.

В статье «Ареопаг» не указано, что во время деятельности Солона, когда создавались основы афинской рабовладельческой демократии, права ареопага — оплота аристократии — были урезаны.

В крупную и хорошую статью «Афины» надо было бы внести незначительные уточнения. Так, автор пишет: «В течение 9 и 8 веков до н. э. происходил процесс синойкизма, т. е. объединения всех независимых областей Аттики вокруг Афин» (стр. 509). Для широкого читателя характер синойкизма остается непонятным. В статье не указано, происходил ли процесс синойкизма на основе мирных договорных отношений или в борьбе. Нельзя полностью согласиться с тем, что Писистрат «...преследовал ту же цель — облегчить положение крестьянства» (стр. 510). Писистрат, как известно, добиваясь укрепления тирании, действительно осуществил некоторые мероприятия в интересах крестьянства, но затем он резко ухудшил положение крестьянства введением налогов. Писистрат был представителем интересов торговых кругов афинских рабовладельцев. А из статьи, к сожалению, этого не следует. Характеристика афинской демократии, как рабовладельческой, должна была быть подкреплена цитатой из лекции В. И. Ленина «О государстве». Эту работу В. И. Ленина необходимо было включить и в библиографический список к данной статье.

В статье «Беотийская война» следовало, хотя бы очень кратко, отметить, что эта война была вызвана глубоким социально-экономическим кризисом полисной системы.

Слаба статья «Алкивиад», имеющая чисто справочный характер. В ней не говорится ни слова о происхождении Алкивиада и о его отношении к афинским демократам. Поэтому некоторые действия Алкивиада не объяснены.

В том же втором томе напечатана большая статья «Александр Македонский». Но, к сожалению, и в ней есть серьезные упущения. Надо было яснее сказать о характере походов Александра. Фраза же: «Его походы способствовали до известной степени преодолению кризиса, который переживала греческая рабовладельческая система в 4 в.», не дает полного ответа на поставленный вопрос. Для читателя, тем более мало знакомого с историей древней Греции, остается непонятным, имел ли восточный поход Александра прогрессивный или реакционный характер. В то же время известно, что народы Средней Азии вели освободительную справедливую войну против македонских захватчиков. В конце статьи, в целях внесения большей ясности, следовало бы сделать обобщающий вывод. Совершенно непонятна фраза «греческое население, колонизованное персами...». Неверно заявление, что войска Александра «проложили морской путь из стран Малой Азии в Индию». Река Истр почему-то названа Истрой. Инициалы проф. Мишулина не А. Д., как значится в библиографии, а А. В.

Аристотелю посвящена обстоятельная статья, освещающая энциклопедичность знаний греческого ученого. Тем не менее, о нем ничего не сказано как об историке афинского государства. Единственный известный исторический трактат Аристотеля «Афинская политика» обойден полным молчанием. В рассматриваемой статье утверждается, что «все формы государства Аристотель считал возможным свести к трем основным — монархической, аристократической и демократической» (стр. 7). Этот вывод нуждается в уточнении. Аристотель, как известно, различал три «правильные» формы государства и столько же «неправильных». Лучшей формой государственного устройства Аристотель считал политику. Автор статьи неправильно приписывает Аристотелю авторство 158 трактатов о политическом устройстве греческих полисов. Они были составлены не только Аристотелем, но и его учениками. В этой связи важно указать редакции БСЭ на необходимость более внимательного отношения к большим статьям, составляемым, повидимому, несколькими отраслевыми редакциями. В статьях этой категории, определяющих собой лицо всего издания, обычно освещается только одна сторона явления. Так, например, в упомянутой выше статье «Александр Македонский» обращено основное внимание на военную сторону его деятельности, что и привело к пробелам в оценке его исторического значения. Статья «Аристотель», написанная, по всей вероятности, специалистом по философии, умалчивает о значении Аристотеля как историка.

В небольшой статье «Архелай» неправильно утверждается, что в 85 г. до н. э. между Суллой и Митридатом был заключен Дарданский мир «...на выгодных для Митридата условиях». В действительности это не так. По этому миру понтийский царь должен был выплатить Риму контрибуцию в 3000 талантов, передать 80 боевых судов, освободить захваченные земли в Малой Азии и т. д. Другое дело, что неблагоприятно сложившаяся обстановка в Риме заставила Суллу пойти на заключение указанного мира с Митридатом на сравнительно мягких для последнего условиях. Это и надо было оговорить в статье.

Жаль, что в небольшой справочной статье «Бек» дается главным образом лишь положительная оценка трудов Бека и совсем умалчивается об идеалистических воззрениях немецкого ученого на исторический процесс. Надо было дать политически заостренную критику его трудов, тем более что, как правильно указывается в статье они сохраняют «значение до сих пор».

Не лишена недостатков и маленькая статья «Белох». Следовало подвергнуть острой критике реакционно-идеалистические и модернизаторские взгляды этого противника марксизма. В рецензируемой статье бросаются в глаза текстуальные совпадения с учебником В. С. Сергеева «История древней Греции», 1948, стр. 49, где о Белохе сказано: «...в оценке исторических деятелей Белох следует реакционным немецким построениям...». Эта же мысль в Энциклопедии передана так: «В оценке исторических деятелей Белох следовал реакционным немецким историкам». К слову сказать,

подобные примеры имеются и в некоторых других статьях. Так, например, в статье «Валерий Максим» написано: «Среди многих анекдотических рассказов о римском прошлом у автора встречаются и исторические факты, не упомянутые у других античных писателей». Н. А. Машкин в учебнике «История древнего Рима», 1949, стр. 23, характеризуя Валерия Максима, говорит: «В сборнике среди различных рассказов о римском прошлом мы находим факты, не упоминавшиеся другими авторами». «Следствием галльского нашествия,— пишет Н. А. Машкин,— было ослабление римского влияния...» (там же, стр. 126). В 10-м томе БСЭ, на стр. 149 сказано: «Следствием галльского нашествия было временное ослабление влияния Рима...». В статье «Гальба» написано: «Правление Гальбы вызвало недовольство провинциальных войск, населения восточных и южных областей Галлии...», а в учебнике Н. А. Машкина об этом же говорится: «Недовольны Гальбой были и провинциальные войска, а также население восточных и южных областей Галлии...» (стр. 454). Подготавливая рукописи к будущим томам, редакторам и рецензентам надо обратить внимание и на эту сторону, чтобы статьи БСЭ не были простым пересказом вузовских учебников.

Неоправданно кратка статья «Бузескул». В ней не подчеркнута то, что Бузескул, несмотря на серьезные методологические недостатки его трудов, дал более правильную характеристику афинской демократии и роли Перикла, чем зарубежные буржуазные историки. Надо было также отметить, что некоторые работы Бузескула не утратили своего значения и до настоящего времени. В действующей программе по истории древней Греции для вузов рекомендуются всего лишь две работы дореволюционных русских ученых: обе они принадлежат акад. В. П. Бузескулу.

Хорошая статья «Галикарнасский мавзолей» только выиграла бы, если бы в ней были указаны известные размеры памятника.

В статье «Гармодий и Аристокитон» организация заговора против Писистратидов объясняется исключительно личными мотивами Гармодия и Аристокитона. Это неверно; ведь Аристотель говорит, что Аристокитон «ничего не выдумывал, а показывал на своих действительных сообщников... обещал выдать еще многих других».<sup>1</sup> Известно, что тогда в Афинах происходила обостренная борьба. Особенно недовольна правлением тиранов была аристократия, ущемленная в своих правах и поэтому прилагавшая максимум энергии для свержения Писистратидов. Праздник, во время которого был убит Гиппарх, назывался «Папафинеи», а не «Панафенеи».

Среди статей, посвященных истории древнего Рима, наиболее важной в первых десяти томах является статья «Август». При всех достоинствах в ней все же имеются отдельные недостатки. Говоря о победе триумвиров над Кассием и Брутом в 42 г. до н. э., автору следовало назвать место сражения. В описании битвы при Акции надо было указать, что против Октавиана действовал объединенный флот Антония и Клеопатры. Слишком мало сказано о классовой борьбе во время правления Августа и, в частности, о восстании населения провинций. Автор утверждает, что «...Август покровительствовал крупнейшим римским поэтам, своим современникам — Вергилию, Горацию, Овидию и др.» (стр. 64). Относительно Овидия вышеприведенное положение является ошибочным. Общеизвестно не только отрицательное отношение императора к поэту, но и высылка Овидия в 8 г. н. э. по прямому приказанию Августа в гор. Томы. Правильно пишет о взаимоотношениях между императором и поэтом С. И. Ковалев. «Август,— говорит он,— и раньше терпеть не мог поэта (т. е. Овидия.— С. Б.) и воспользовался случаем, чтобы окончательно отделаться от него»<sup>2</sup>.

В статье «Всадники» надо было уточнить, что высокий ценз для всадников в 100 тысяч ассов был, согласно традиции, предусмотрен уже реформой Сервия Туллия. Говоря об острой политической борьбе в конце Римской республики, автору следовало более обстоятельно показать позицию всадников, которые, как известно, сначала выступали совместно с популярами, а затем, обособившись от широких кругов плебса,

<sup>1</sup> Аристотель, Афинская политика, М., 1937, VII, 18, 5—6.

<sup>2</sup> С. И. Ковалев, История Рима, Л., 1948, стр. 525.

все больше и больше, несмотря на имеющиеся разногласия, укрепляли свои связи с нобилитетом. Об этом в статье ничего не сказано.

В статье «Аппулей Сатурнин» надо было, хотя бы кратко, сказать о причине разрыва Мария с популярами и его переходе на сторону оптиматов. Читателю, не знающему истории древнего Рима, все это будет непонятно.

В статье «Брут» говорится только о Луции Юнии и Марке Юнии Брутах, но в истории Рима хорошо известны Децим Юний Брут (участник заговора против Цезаря) и Марк Юний Брут (сторонник Лепида, отец убийцы Цезаря). Учитывая, что к Энциклопедии очень часто обращаются как к справочному пособию, следовало бы и о них упомянуть хотя бы в двух словах.

Неоправданно сокращена важная статья «Вириат». В словнике ей отведено 1200 знаков, а напечатано 800. «Иберийско-римские войны» Аппиана напечатаны в ВДИ за 1939, а не за 1932 г., как указано в статье.

В статье «Вилла» следовало указать, что в Риме было два основных типа вилл: сельские и городские.

В статье «Ганнибал» следовало указать, что стратегический план полководца, по существу, не оправдался, что и явилось одной из основных причин его поражения. В библиографическом списке неправильно указан год издания учебника Н. А. Машкина.

В статье «Гейзерих», а равно и в статье «Вандалы» надо было указать, что вандалы подвергли разрушению главным образом памятники античного искусства; отсюда возникло нарицательное выражение «вандализм», обозначающее массовое уничтожение культурных ценностей.

В нашем обзоре мы остановились почти на всех статьях, посвященных истории древнего мира, имеющих, по нашему мнению, отдельные недостатки. Часть статей по истории античного мира сознательно обойдена молчанием, так как их содержание не вызывает с нашей стороны никаких критических замечаний.

В заключение отметим несколько более мелких упущений и недосмотров. В статье «Артюховский курган» утверждается, что курган находится «...на Таманском полуострове близ Артюховской станицы». На Таманском полуострове такой станицы никогда не было. В статье «Брейль» искажена фамилия известного советского археолога С. Н. Замятнина. Восточный поход Александр Македонский закончил весной 324 г. до н. э., прибыв в г. Вавилон, столицу созданной им империи. В статье «Война» (стр. 576) ошибочно утверждается, что поход Александра длился по 323 г. до н. э., тогда как в июне этого года Александр умер. В статье «Васнецов», характеризуя замечательную картину художника «Каменный век», автор пишет: «Это панно Васнецова поражает зрителя богатством творческого воображения художника, жизненно, правдиво воссоздавшего далекое прошлое человечества». «Каменный век» действительно значительное произведение в истории русской монументально-декоративной живописи. Однако с историко-археологической точки зрения, в указанной картине имеется существенная ошибка. На мамонта, как известно, охотились в период раннего палеолита, а на картине первобытный охотник держит в руках лук.

Редакция БСЭ, насколько мне известно, недостаточно привлекает к участию в работе научные силы периферии, ограничиваясь чаще всего получением от них материалов, касающихся только местной тематики.

Энциклопедия — не отдельная монография; если последнюю можно через два — три года переиздать, устранив обнаруженные пробелы, то энциклопедия издается на десятилетия. Вот почему необходима исключительно тщательная и всесторонняя критическая проверка материала. В этом деле большое положительное значение имеет рецензирование материалов. Надо, чтобы каждая статья подвергалась, как минимум, двукратному рецензированию.

Отмеченные недостатки никоим образом не снижают 'высокого' научно-политического уровня этого ценнейшего издания. Хотелось бы в будущих томах не встретить и незначительных пробелов.

*С. Н. Бенклиев*