

Томас справедливо указывает на необходимость сопоставить этот документ с эфталитским письмом рукописи, хранящейся в Берлинском этнографическом музее (из собрания Лекока в Турфгане). То, что наличие этого письма в Лоу-Лани важно как факт распространения эфталитского письма, это несомненно; еще важнее те первые сигналы, которые характеризуют ираноязычность произведения, от которого сохранился этот фрагмент. Но мы сомневаемся в датировках, основанных на показаниях Стейна, так как последний часто ошибался в своих хронологиях, что мы уже показали в другом месте¹.

Опубликованный Томасом документ—важное звено в исследовании тохарского вопроса,—указывает на распространенность эфталитских сочинений и ничего не говорит о физическом их распространении, так как сочинение могло попасть с паломником и вне зависимости от расселения самих эфталитских племен. В этом отношении эфталитские рукописи в Турфгане, согласующиеся со своеобразием культуры этого и смежных оазисов до V—VII вв., явления, более органически связанные, чем эфталитский текст на фоне китайской культуры Лоу-Лани. Но об этом мы уже говорили в другом месте².

В заключение отметим, что рецензируемые статьи представляют большой интерес для советских ученых, для которых тохарская проблема в ее нынешнем состоянии, когда она связалась с проблемой сарматов и эфталитов, стала существенным вопросом древней истории народов СССР. Несомненно, что когда историческая тематика в тохарской проблеме привлечет и у зарубежных коллег больше внимания, то труды советских востоковедов и археологов займут более прочные позиции, что, видимо, уже начинает осознаваться, судя, прежде всего, по статье Otto Maenchen-Helfen

А. Н. Бернштам

R. ANGUS DOWNIE, James George Frazer. The portrait of a scholar, London, Watts et Co, 1940, VIII + 137 стр.

Популярный очерк о выдающемся английском этнографе и историке религии написал один из ближайших его сотрудников в области этнографии Дауни. Работа состоит из 9 глав: I—биография (стр. 1—19), II—«Золотая ветвь» (стр. 20—39), III—исследования об античности (стр. 40—52), IV—фольклор в Ветхом Завете (стр. 53—71), V—антропологические работы (стр. 72—87), VI—литературные исследования (стр. 87—97), VII—ученый (стр. 98—109), VIII—писатель (стр. 110—117), IX—человек (стр. 118—130). Как явствует из подзаголовка, на первый план в очерке выдвинут не личный момент, а научное значение ученого. Биографическим данным посвящена меньше чем 1/4 часть материала (I—II гл.). Это, конечно, производит очень выгодное впечатление. Уже одни заглавия разделов показывают многогранную научную деятельность Фрэзера. Для античников, пожалуй, наибольший интерес представляет III глава. В ней дана краткая характеристика Фрэзеру-классику. Работа Фрэзера в этой области, как известно, шла по двум линиям: во-первых, издание и комментирование античных авторов, во-вторых, исследования в области фольклора античных народов. Монументальные издания Фрэзера из области классической филологии принесли ему заслуженную мировую известность среди специалистов. Сюда относятся, не считая малоизвестного издания Саллюстия (1884), шеститомное издание Павсания (1888), двухтомное Аполлодора (1921) и пятитомное Овидия (1929), из которых издание Павсания не имеет себе равных. Это был результат девятилетнего труда и путешествий по Греции в 1890—1895 гг. Автор старается воздержаться от общих суждений насчет значения, заслуг и мировоззрения Фрэзера. Он ограничи-

¹ Согдийская колонизация Семиречья, КС ИИМК, VI.

² В докладе на пленуме памяти Н. Я. Марра 20/I 1946 г. «Усунь-кушан и тохары».

вается обычно кратким изложением содержания его работ и их основных мыслей, добавляя к этому отзывы рецензентов или авторитетнейших ученых, писавших о Фрэзере.

Автор лишь вскользь касается мировоззрения и политических убеждений Фрэзера. Фрэзер не принимал непосредственного участия в политической жизни Англии, хотя примыкал к партии либералов (стр. 120). Но он не был аполитичен, и классовая природа английского либерала иной раз прорывалась в его научной деятельности совершенно открыто. Его этюд о Кондорсе¹ полон злобных выпадов против марксизма и Советской России. Его биограф вынужден признать, что «это является результатом скорее политического предубеждения, чем беспристрастного исследования» (стр. 107—108), хотя он добавляет к этому: «это только мелкие ошибки, которые показывают, что и величайшие ученые могут ошибаться».

В конце книги приложена краткая библиография трудов Фрэзера (стр. 131—138).

Б. Надэль

Обзор иностранных историко-археологических журналов

1. «*Revue Archéologique*», 1940—1945.
2. «*Sbornik Narodniho Musea v Praze*», I, 1939.
3. «*Apulum*», *Buletinul Museului Regional Alba Julia*, I, 1939—1942.
4. «*The Journal of Hellenic Studies*», vol. LXIV, 1944.
5. «*Bulletin of the American Schools of Oriental Research*», 1945, 1946.

Revue Archéologique

Tome XV, Avril—Juin, 1940.

G. Contenau, *Les fouilles en Asie Occidentale (1938—39)*, стр. 157—201. Обзор археологических работ и новых публикаций по восточной и северо-восточной археологии; речь идет преимущественно о раскопках Тепе-Сяллка, Нузи и Персеполя. В связи с публикациями по истории иранского искусства доахеменидской и ахеменидской эпохи автор касается некоторых новых работ, посвященных археологии и искусству Сев. Причерноморья I тысячелетия до н. э.

D. Tsontchev, *Monuments antiques de la Bulgarie du Sud*, стр. 202—209. Публикация нескольких вотивов с надписями и рельефными изображениями римского времени, происходящих из Южной Болгарии. Среди надписей—два посвящения Асклепию, среди рельефов—изображения Артемиды, Гекаты и Зевсова орла.

A. Thiérot et R. Lantier, *Le cimetière mérovingien du Maltrat à Vouciennes*, стр. 210—246. Публикация раскопок некрополя, расположенного на берегу речки Генель—незначительного притока Марны. Раскопки, производившиеся на протяжении многих лет, до 1935 г. включительно, вскрыли 284 могилы, из коих большая часть отнесена к меровингской эпохе (VI—VII вв. н. э.), некоторые же принадлежат времени более раннему, в том числе несколько трупосожжений I в. н. э. Раскопки дали большое количество металлических украшений меровингского и готского стиля: пряжки, фибулы, перстни, предметы конского убора и керамику.

Tome XVI, Juillet—Septembre, 1940.

Ch. Picard, *L'héroon de Phrontis au Sounion*, стр. 5—28. Определение сооружения на мысе Суний в Аттике, так называемого героона Фронтида,—водителя корабля, на котором Менелай покинул Трою. Среди находок в святилище публикуется архаическая пинака, с изображением военного корабля.

¹ «Condorcet on the progress of the human mind», London, 1934.