

Московская группа ИВАН

Московская группа Института востоковедения Академии Наук СССР объединяет в своем составе ученых самых различных специальностей: историков, лингвистов, литературоведов, изучающих страны и народы Востока от Японии до Египта во все эпохи от времен палеолита и первобытно-общинного строя до наших дней. По истории древнего Египта в группе работают проф. В. И. Авдиев и два докторанта: Р. И. Рубинштейн, заканчивающая докторскую диссертацию, посвященную Эрмитажному папирусу 1116 В recto (т. н. «Поучение гераклеопольского царя») и Д. Г. Редер, работающий над диссертацией на тему «Древнеегипетский очаг земледелия и его взаимоотношения с другими очагами земледельческой культуры древнего Востока».

На проходящих заседаниях московской группы обычно присутствуют и принимают активное участие в ее работе не только штатные сотрудники, но и востоковеды из других научных учреждений нашей страны. Древней истории Востока в этой работе уделено видное место.

За последние два года было заслушано и обсуждено много докладов, посвященных древнему Востоку.

На специальной сессии памяти акад. Б. А. Тураева, организованной совместно с кафедрой древней истории МГУ и Восточным отделом Музея изобразительных искусств выступил проф. В. И. Авдиев с докладом: «Труды акад. Б. А. Тураева по истории древневосточной культуры», был оглашен доклад проф. И. Н. Бороздина, который не мог прибыть на заседание лично (на тему «Академик Б. А. Тураев и русская наука»). Проф. В. В. Павлов прочел доклад: «Акад. Б. А. Тураев как историк египетского искусства», в котором отметил резко отрицательное отношение трезвого и проникательного русского историка к фантастическим и формалистическим построениям бельгийского египтолога-искусствоведа Ж. Капара. Был заслушан доклад Т. Н. Бороздиной «Акад. Б. А. Тураев и музейная работа», основанный на личных воспоминаниях докладчицы, которая в течение ряда лет была ученицей Б. А. Тураева. В заключение также с личными воспоминаниями о Б. А. Тураеве выступил проф. Т. И. Райнов.

Несколько заседаний московской группы были посвящены вопросу о социально-экономической структуре древневосточного общества. Академик В. В. Струве прочел по этому поводу два доклада. В. В. Струве привел новые аргументы, подкрепляющие точку зрения докладчика о значительном развитии рабовладельческого хозяйства в эпоху III династии Ура (2132—2024 до н. э.), вопреки взглядам акад. Н. М. Никольского и акад. А. И. Тюменева, стремящимся снизить роль рабовладения в эту эпоху.

Социальные отношения на древнем Востоке были охарактеризованы также в докладе проф. В. И. Авдиева «Основные проблемы истории древнего Востока», в котором отмечались огромные достижения советской науки и подвергались критике ошибки и искажения буржуазной ориенталистики (в частности идеализация восточной деспотии).

Ряд докладов был посвящен идеологии древневосточных обществ. Проф. В. И. Авдиев прочел два доклада: «Возникновение царского культа в древнем Египте» и «Элементы фетишизма в древнеегипетской религии», в которых использовал собранный им значительный материал (главным образом иллюстративный), характеризующий различные этапы египетской религии в связи с изучением социально-экономической базы. Астроном проф. И. Н. Веселовский познакомил московских востоковедов со своими изысканиями в области далекого прошлого астрономии в докладе «Светские корни древневосточной науки». По его предположению, ученые древнего Двуречья гораздо раньше, чем обычно думают, умели наблюдать с большой точностью небесные явления. В обсуждении этой проблемы приняли участие представители точных наук (доктор физико-математических наук Б. А. Воронцов-Вельяминов и др.).

Особенно большой интерес вызвали доклады, освещающие характерные явления древнекитайской культуры, в которых провозглашался решительный разрыв с традиционными представлениями о превосходстве западных цивилизаций над восточными. Чл.-корр. Академии Наук СССР и зам. директора Института востоковедения Н. И. Конрад в своем развернутом докладе «У-цзы: Трактат о военном искусстве»

выявил, что еще во времена династии Чжоу китайские ученые создали очень сложные и тщательно продуманные теории военного дела, особенно поражающие нас, если мы примем во внимание низкий уровень производительных сил того времени.

Аналогичную работу в сфере изучения экономических теорий древнего Китая проделал проф. В. М. Штейн. В его докладе: «Место Гуань-цзы в истории китайской экономической мысли» сделан следующий вывод: «одним из главнейших средств воздействия на экономику Гуань-Цзы считает выпуск денег государством в целях стабилизации отношения цен между различными группами товаров. Эта точка зрения опережает европейскую экономическую мысль на много веков. Историки экономической мысли обычно придают большое значение экономическим взглядам философов античности и игнорируют экономические воззрения Востока».

В работе московской группы было уделено также внимание злободневному вопросу о пересмотре древневосточной хронологии. Акад. В. В. Струве выступил с докладом «Датировка династии Хаммурапи», в котором была подвергнута жестокой критике чрезмерно радикальная теория А. Пибеля, преувеличивающего «историческую ценность официальной ассирийской традиции I тыс. до н. э.». Были поставлены два доклада информационного, в основном, характера докторантов Р. И. Рубинштейн и Д. Г. Редера, вызвавшие оживленный обмен мнений.

Специально филологическим и лингвистическим вопросам были посвящены доклады члена-корреспондента Академии Наук СССР Е. Э. Бертельса «К истории персидского аруза», давшего определение метрики Авесты, а также доклад проф. С. С. Майзеля «Метатеза в семитических языках», решительно выступившего против теорий западноевропейских семитологов, постулирующих мифический «двухслогный пракорень». Докладчик пришел к выводу, что, «возникнув сперва чисто стихийно на фоне большого дробления диалектов, метатеза в семитических языках все более и более сознательно использовалась как средство создания новых корней, сужавших или расширявших значение прототезы, то-есть играла корнетворческую роль в этих языках».

К области китайской филологии относится доклад докторанта И. М. Ошанина «К вопросу об истолковании некоторых песен Ши-цзина». Смелые и остроумные конъектуры докладчика вызвали во время прений целый ряд возражений (особенно со стороны Л. Д. Позднеевой).

На грани истории древнего и средневекового Востока стоит доклад чл.-корр. АН СССР Н. В. Пигулевской «Абиссиния и химьяриты в первой четверти VI в. н. э.». Докладчица дала яркую и красочную картину международных отношений на Ближнем Востоке в период особого обострения борьбы между Византией и Персией, в которую втянулись Аравия и Абиссиния. Религиозная борьба между христианами и иудеями может быть понята только в связи с экономическими и политическими столкновениями того времени. Докладчица обратила особое внимание на высказывания основоположников марксизма, относящихся к истории Востока в данную эпоху.

Отчетный характер носил доклад докторанта Д. Г. Редера «Зарождение земледелия в древнем Египте», сообщившего о ходе работы над докторской диссертацией. Докладчик высказался против «абиссинской» и «палестинской» теорий происхождения культуры полбы-эммера и подчеркнул, что на основании исторических и археологических данных следует отдать предпочтение Нижнему Египту, как родине этого важнейшего культурного растения.

Наконец, следует упомянуть о библиографических сообщениях: 1) Проф. Т. И. Райнов подверг критике речь члена Американского востоковедческого общества Шпайзера, посвященную чрезмерному восхвалению шумерийской и вавилонской культуры, процветающей, по его мнению, на базе широкого развития «частной инициативы» в Двуречье; 2) А. С. Самойлов сообщил о попытках периодизации китайской истории (начиная с древнейших времен), сделанных в новейших произведениях буржуазных востоковедов Камерон и Тойнби.

Д. Редер