

**ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЙ СПИСОК СТАТЕЙ ПО ДРЕВНЕЙ ИСТОРИИ,
ПОМЕЩЕННЫХ В ПЕРИОДИЧЕСКИХ ИЗДАНИЯХ АКАДЕМИИ
НАУК СССР И СОЮЗНЫХ РЕСПУБЛИК ¹**

I. «Известия Академии Наук СССР»

М. О. Косвен, История проблемы матриархата (автореферат), 1944, т. I, № 3, стр. 141—143.

П. С. Попов, Логика Аристотеля и логика формальная, 1945, т. II, № 5, стр. 301—318.

С. А. Токарев, Энгельс и современная этнография, 1946, т. III, № 1, стр. 17—30.

Итоги археологических экспедиций 1946 г., 1947, т. IV, № 2, стр. 199—200.

II. «Сообщения Академии Наук Грузинской ССР»

Г. Ч и т а я, Этнографические параллели.

1.— «Грузинская обувь с «носом». 1940, т. I, № 4, стр. 309—316 (На груз. яз.; резюме на русск. яз.).

Сопоставление грузинской и дагестанской народной обуви с обувью народов древнего Востока.

И. А. С у р г у л а д з е, Термины, обозначающие органы родового строя в древне-египетском языке, 1940, т. I, № 8, стр. 629—636. (На груз. яз.; резюме на русск. яз.)

С. Н. Д ж а н а ш и а, Черкесский (адыгейский) элемент в топонимике Грузии, 1940, т. I, № 8, стр. 623—628 (На груз. яз.; резюме на русск. яз.).

Близость ряда топонимических фактов Грузии с черкесским языком объясняется автором как наследие доисторического черкесского (адыгейского) населения в Грузии.

Я. И. Г у м м е л ь, К проблеме археоботаники Закавказья. 1940, т. I, № 10, стр. 745—752 (На русск. яз.).

На основе изучения растительных и древесных остатков из археологических раскопок автор указывает на возможность выяснения вопросов хозяйства древнего общества.

А. А. Я ц е н к о - Х м е л е в с к и й, Нахождение тополя в погребении бронзового века в Азербайджане. 1940, т. I, № 2, стр. 137—141 (На русск. яз.).

А. А. Я ц е н к о - Х м е л е в с к и й и Г. В. К а н д е л а к и, Древесные угли из археологических раскопок в Дабла-Гоми (Зап. Грузия), 1940, т. I, № 5, стр. 359—362 (На русск. яз.).

В. Л. М е н а б д е, Ботанико-систематические данные о хлебных злаках древней Колхиды. 1940, т. I, № 9, стр. 683—689 (На русск. яз.).

С. Н. Д ж а н а ш и а, Иван Александрович Джавахишвили (некролог), 1940, т. I, № 9, стр. 641—646.

Я. И. Г у м м е л ь, К проблеме археоботаники Закавказья. Сообщение II. 1941, т. II, № 1—2, стр. 125—132 (На русск. яз.).

С. К а у х ч и ш в и л и, Новые греческие надписи из Армази. 1941, т. II, № 1—2, стр. 169—176 (На груз. яз.; резюме на русск. яз.).

Автор дает чтение 4 надписей и датирует их II—III вв. н. э.

А. Г. Ш а н и д з е, Данные греческо-пехлевийской билингвы из Армази для истолкования термина «эзойсмодзагури» в древнегрузинском языке. 1941, т. II, № 1—2, стр. 181—187 (На груз. яз.; резюме на русск. яз.).

На основе анализа терминов автор указывает на культурную связь грузинского народа с арамейским миром в I в. н. э.

В. Т о п у р и я, К вопросу о слоях N и S в картвельских языках. 1941, т. II, № 1—2, стр. 189—196 (На груз. яз.; резюме на русск. яз.).

¹ См. ВДИ, 1948, № 2, стр. 125—130.

Автор устанавливает языковую связь ряда картвельских языков с кавказскими языками и языком урартской клинописи.

И. А. Сургуладзе, Термины, обозначающие органы родового строя в древнеегипетском языке. Сообщение III. 1941, т. II, № 3, стр. 285—292 (На груз. яз.; резюме на русск. яз.).

Г. Читаия, К вопросу о происхождении абхазских пахотных орудий, 1941, т. II, № 3, стр. 293—299 (На груз. яз.; резюме на русск. яз.). Автор ставит вопрос о древневосточном (шумерийском) происхождении пахотных орудий.

Г. Читаия, К вопросу о происхождении абхазских пахотных орудий. Сообщение II, 1941, т. II, № 4, стр. 373—378 (На груз. яз.; резюме на русск. яз.).

А. А. Яценко-Хмельевский и Г. В. Канделаки, Древесные углы из раскопок Бештапешской циклопической крепости. Сообщение IV, 1941, т. II, № 5, стр. 441—448 (На русск. яз.; резюме на груз. яз.).

С. Н. Джанашиа, Париадр, Скидис, Мосхийские горы, 1942, т. III, № 6, стр. 603—610 (На груз. яз.; резюме на русск. яз.).

Путем анализа сообщений античных авторов, главным образом Страбона, устанавливается, что Париадр, Скидис и Мосхийские горы — части одного и того же Восточное Понтийского хребта.

Г. С. Ахведиани, К вопросу об идентификации народа маѣуа ахеменидских клинописей, 1943, т. IV, № 5, стр. 483—490 (На груз. яз.; резюме на русск. и англ. яз.).

На основе филологического анализа автор связывает этот народ с некоторыми древнегрузинскими племенами.

С. Г. Каухчишвили, Новая греческая надпись из Мцхета-Самтавро, 1943, т. IV, № 6, стр. 577—584 (На груз. яз.; резюме на русск. яз.).

Публикация найденной в 1938 г. эпитафии главного живописца и зодчего Аврелия Ахолиса.

П. А. Берадзе, О грузинском «ямбико», 1943, т. IV, № 6, стр. 585—592 (На груз. яз.; резюме на русск. яз.).

Связь грузинских стихотворных форм с древнегреческим ямбическим триметром.

Нино Хоштариа, Диха-Гудзуба, 1944, т. V, № 2, стр. 207—216 (Резюме на русск. и англ. яз.).

Краткие итоги изучения древних поселений Колхиды.

В. И. Абеев, Вокруг армазской билингвы. 1944, т. V, № 8, стр. 821—829 (На груз. и русск. яз.).

Некоторые замечания по поводу памятника и посвященной ему работы Г. В. Церетели.

Е. Бюс, Условия видимости солнечных затмений в Грузии в первую половину IV в. н. э., 1944, т. V, № 9, стр. 951—954 (На груз. яз.; резюме на русск. яз.).

Установление для нужд историков наиболее значительных солнечных затмений и условий их видимости.

Л. Сумбадзе, Колхидский жилой дом по Витрувию, 1945, т. VI, № 6, стр. 491—502 (На груз. яз.; резюме на русск. яз.).

С. В. Барнавели, Две геммы. 1945, т. VI, № 7, стр. 573—580 (На груз. яз.; резюме на русск. яз.).

Описание двух гемм из Закавказья, связанных с так наз. «греко-персидскими» геммами Малой Азии и местными малоазийскими геммами позднеахеменидского периода.

Г. Леммлейн, Остатки стеклодувного производства в Карсани близ Мцхета, 1945, т. VI, № 9, стр. 743—752 (На груз. яз.; резюме на русск. яз.).

На основе некоторых материалов автор указывает на возможность стекольного производства в районе Мцхета в античную эпоху.

Нино Хоштариа, Археологические исследования в сел. Кулеви. Краткий предварительный отчет экспедиции 1945 г. 1946, т. VII, № 1—2, стр. 81—86. (На груз. и русск. яз.).

Раскопки многослойного древнего поселения в Колхиде. Нижние слои — IV—III тысячелетий до н. э., верхние — римско-византийской эпохи.

III. Известия Академии Наук Азербайджанской ССР

Об изучении древней истории Азербайджана. Решение президиума АзФАН. 1940, № 6, стр. 117 (На русск. яз.).

И. М. Джафарзаде, Ходжалинская экспедиция, 1941, № 2, стр. 15—26 (На русск. яз.).

Раскопки кургана № 5, содержащего погребения конца II — начала I тысячелетия до н. э.

Я. И. Гуммель, Памятники древности в окрестностях Килик-дага. 1941, № 2, стр. 27—41 (На русск. яз.).

Раскопки группы археологических памятников разных эпох (неолит, энеолит, развитая бронза) на территории одного района.

Я. И. Гуммель, Раковины моллюсков из погребений эпохи бронзы, 1941, № 6, стр. 28—31 (На русск. яз.).

На основе материала из погребений первой половины I тысячелетия до н. э. ставится вопрос о связях населения Азербайджана этой эпохи с Урарту, со странами Средиземноморья и с Индией.

Е. А. Пахомов, Кувшинные погребения из Мингечаура. 1944, № 9, стр. 46—53 (На русск. яз.).

А. О. Маковельский, Проблемы истории атомистики. 1945, № 1, стр. 70—71 (На русск. яз.).

Краткое содержание доклада на декабрьской сессии АзФАН в 1944 г.

И. М. Джафарзаде, Элементы археологической культуры древней Мугани (оружие и керамика). 1946, № 9, стр. 21—25 (На русск. яз.).

А. А. Али-Заде и В. Н. Левятов, Историческая наука в Азербайджанской ССР, 1947, № 10, стр. 125—135 (На русск. яз.).

В. Шлеев