

строю Финикии, то самая постановка этой проблемы, не затрагивавшейся еще в советской научной литературе, представляет большой сдвиг и несомненную заслугу автора.

Акад. А. И. Тюменев

ЭЛЛИНИСТИЧЕСКАЯ ТЕХНИКА. Сборник статей под редакцией академика И. И. Толстого. Академия Наук СССР. Научно-популярная серия. 367 стр. + 1 карта. М.—Л., 1948, тираж 4000 экз., цена 20 руб.

Сборник состоит из четырех отделов, написанных разными авторами. Больше двух третей его составляют работы М. И. Максимова. Ей принадлежат полностью: отдел первый — «Сырьевая база и первичная обработка материалов» и отдел второй — «Строительная техника», который, в свою очередь, распадается на пять отдельных статей: «Строительство зданий», «Типы частных и общественных зданий», «Планировка и строительство городов», «Водоснабжение и канализация», «Организация строительных работ. Администрация. Рабочая сила». Третий раздел — «Техника промышленности» состоит из четырех статей. Две первые: «Обработка изделий» и «Техника текстильной промышленности» — написаны также М. И. Максимовой, третья — «Техника изготовления папируса» принадлежит П. В. Ернштедту и, наконец, последняя статья — «Монетная техника» написана А. Н. Зографом. Отдел четвертый — «Техника военного дела и мореходства» содержит две соответствующие статьи, написанные совместно А. В. Болдыревым и Я. М. Боровским. Далее следуют приложения, примечания, указатели и карта эллинистических государств.

Как видно из перечня содержания, сборник представляет значительный интерес и призван заполнить существенный пробел в нашей научной литературе по технике эпохи эллинизма и косвенно по технике античного мира вообще. Вопросы, обстоятельно разбираемые в сборнике, обычно входили составными частями в историю архитектуры и в общую историю культуры, а вопросы военной техники — в историю военного искусства, в которой главное внимание уделялось не технике, а описанию войн и отдельных сражений. Таким образом, вопросы, на которых акцентируют свое внимание авторы сборника, несмотря на все их значение, обычно занимали подчиненное положение.

Специальные работы по античной технике, как, например, известная книга Дильса, по сути дела не являются подлинными историями античной техники, а, главным образом, сборниками различных технических курьезов, которые интересны сами по себе, но античной техники как таковой не представляют, так как не нашли или почти не нашли в ней сколько-нибудь значительного применения. В русской дореволюционной и в советской научной литературе вообще есть работы по отдельным вопросам античной техники. Некоторые из них, правда, далеко не все, упомянуты авторами рецензируемого сборника. Однако специальный сборник «Эллинистическая техника» издан впервые. Кроме того, в нем выдвинуты на первое место и подвергнуты подробному рассмотрению те стороны техники, которые в большинстве работ незаслуженно оставались в тени. В этом ценность сборника и заслуга его авторов, в первую очередь М. И. Максимова. Советские ученые, естественно, обратили свое внимание не на курьезы, а на основные элементы техники, начиная с ее сырьевой базы, камня, металла, дерева и т. д. Но здесь начинаются и недочеты сборника, на которых тем более следует остановиться, что, — как мы уже отмечали, — перед нами серьезный научный труд, имеющий целью заполнить существенный пробел в литературе по эллинистической технике.

Как видно из перечня содержания сборника, эллинистическая техника охвачена в нем неполно. Главный аспект сборника: камень, металл, дерево и их обработка.

Косвенно к этому аспекту примыкают почти все статьи, в том числе и статьи по технике военного дела и мореходства. Целый ряд отраслей эллинистической техники остался вне поля зрения авторов сборника. Например, отсутствует такой важный отдел, как сельское хозяйство. В связи с этим нет и описания техники ряда отраслей ремесла по изготовлению сельскохозяйственных орудий, а также по обработке продуктов сельского хозяйства: кожевенного, приготовления различных пищевых продуктов и т. п. Интересно было бы прочитать о технике рыболовства и заготовки рыбы впрок и т. п. Кстати, и по этим вопросам есть ряд работ советских ученых: С. А. Жебелева, Б. Н. Гракова, М. С. Альтмана и др.

Из статьи «Обработка изделий» выпал раздел о ювелирном мастерстве, игравшем не последнюю роль среди отдельных ремесел, и т. д. Эти замечания дают основание отметить, что название сборника «Эллинистическая техника» неправильно ориентирует читателя. На самом деле перед нами только очерки по отдельным отраслям эллинистической техники.

Название «Очерки по эллинистической технике» было бы мотивировано еще и тем, что по сути дела в сборнике нет центрального стержня, вокруг которого построена вся книга. Он распадается на отдельные статьи, каждая из которых является законченным целым.

Большим недостатком сборника является отсутствие серьезного и подробного историко-экономического введения, которое должно было бы, с одной стороны, исторически и экономически ориентировать читателя, а с другой — органически связать воедино отдельные статьи сборника. Очень краткое предисловие редактора сборника, акад. И. И. Толстого, не ставит перед собой таких задач и является только предисловием, а не введением к сборнику. Уже в первой фразе предисловия содержится неточность. «Выпускаемая книга, — сообщается в нем, — стремится осветить состояние античной техники в тот период истории Греции, который принято называть эллинистическим» (стр. 3). Очевидно в связи с излишней краткостью предисловия автор его характеризует эпоху эллинизма суженно, только как период истории Греции, во время которого происходил процесс «эллинизации», или «грецизации», «варварской периферии античного мира» (стр. 3). Таким образом, перед нами старая неправильная трактовка эллинизма как культурного периода, причем те территории, на которых происходило основное развитие эпохи, названы только «варварской периферией». Далее в предисловии говорится о «столкновении греческой и восточной культуры». Правильно отмечая культурное взаимодействие, автор предисловия дает важную общую характеристику эллинистической техники. «Эта эпоха не являлась в техническом отношении принципиально новой и в основном преимущественно совершенствовала и развивала достижения предшествовавшей ей классической эпохи» (стр. 3). Хотелось бы, однако, в этом определении найти несколько слов и о роли наследия стран древнего Востока. Упоминание в конце предисловия о том, что античное рабовладельческое хозяйство достигает полного своего развития именно в эпоху эллинизма, должно быть оговорено указанием на неравномерность развития различных районов. Не лишне также напомнить, что наибольших размеров эксплуатация рабов достигла в период объединения Средиземноморья под властью Рима. Неточно утверждение и о том, что первые попытки борьбы рабов с рабовладельцами относятся к эпохе эллинизма. Известно, что борьба рабов и бедноты с эксплуататорами началась в гораздо более ранний период.

Вернемся опять к основному содержанию сборника и прежде всего — к статьям М. И. Максимовой, занимающим большую часть книги. По методу изложения материала они однородны. Это тщательно выполненные этюды по технике, начиная с описания различных пород камня, их местонахождения, разработок, способов первичной обработки, доставки к месту строительства и т. п. Аналогично описываются металлы, дерево и техника их обработки. Перечисляются различные породы дерева, применявшиеся в эллинистическом производстве, рассматривается вопрос о глине, штукатурке и т. д. Изложение изобилует перечислениями и описаниями различных деталей. Оно основано на внимательном изучении сведений античных авторов, список которых дан в приложении в конце книги. Кроме авторов, используется материал строительных

надписей, результаты раскопок — остатки и реконструкции различных построек и орудий. В некоторой степени привлечен материал эллинистических папирусов, в частности, папирусов Петри и папирусов из архива Зенона. Изложение иллюстрируется схемами, планами, рисунками и фотографиями. Таким же образом изложена строительная техника, методы постройки зданий, типы зданий частных и общественных. Автор отмечает известное характерное и показательное изменение ведущих форм античных зданий. «В архаическую и классическую эпохи Греция ведущим типом зданий был храм, в эллинистическую эпоху центр тяжести переместился на строительство общественных зданий, дворцов, частных домов» (стр. 133). Излагая принципы планировки эллинистических городов на примерах Приены, Милета, Магнезии, Пергама и других, сопоставляя более древние и более поздние их планы, автор отмечает, «что практическая целесообразность была в этом деле у греков на первом месте, а теория имела значение, но лишь в той мере, в какой она помогала практике» (стр. 170). Также и «Вопрос о водоснабжении разрешался в греческих городских центрах различно в зависимости от природных условий» (стр. 171). Затем даются конкретные описания водопроводов и канализации, преимущественно на основании изучения материальных остатков.

Изложение всех статей — описательное. Главная заслуга автора заключается в обширной сводке сведений, собранных из разнообразных многочисленных источников. А так как литературные источники по изучаемым вопросам относятся преимущественно к римскому времени, потому что собственно эллинистических сохранилось мало, — это создавало дополнительные трудности и увеличило заслугу автора. К тому же, автору по ряду вопросов приходилось обращаться и к представителям предшествовавшей, классической эпохи. Отобранные сведения последовательно распределены по главам и параграфам. Стиль изложения сухой. Но сухость вообще присуща всему сборнику и в значительной степени обусловлена всем его планом. В статьях — избыток специальных терминов, которые обычно не объяснены. Например: «Цоколь, как правило, состоял из трех частей — плиты, ортостат и кордона. Плита представляла собой подошву стены. Она складывалась из одного ряда крупных тесаных камней (ложеков), положенных прямо на эпейтинтерию» (стр. 88—89). «У гейсона и симы число камней превосходило число букв в алфавите» (стр. 72). Приведем еще пример более простого описания. Речь идет о ходе работ на строительстве храма Аполлона в Дидиме близ Милета. «Доставили из Пакорма фриз и контрфриз (1207½ куб. фута); отесали контрфриз, подняли его и установили на место; произвели скульптурные работы над фризом, подняли его и уложили на место; обдолбали и отесали 1500 футов камня» и т. д. (стр. 189). Так как сборник издан в научно-популярной серии, то следовало бы в тексте или в примечаниях в конце книги объяснить специальную терминологию. Некоторые термины можно было заменить более простыми. Чрезмерное употребление специальной терминологии усложняет описательный стиль изложения, который сам по себе требует при чтении напряжения для механического запоминания.

Обращают внимание статьи и параграфы, посвященные организации работ. Автор отмечает использование труда рабов и свободных рабочих-специалистов. Данные из Птолемеевской Египта представлены по каменоломням, рудникам, работам в ирригации и на постройках зданий (стр. 14—16, 32—33, 186—187). В своем изложении автор руководствуется работами известного буржуазного ученого эллиниста Вилькена, на которого ссылается, и, повидимому, трудами двух других буржуазных эллинистов — Фитцлера и Эртеля. Перечисляя способы эксплуатации царских каменоломен и рудников, автор отмечает работу при помощи подрядчиков и при помощи «барщины». Перед нами факт применения феодальной терминологии, столь распространенный среди буржуазных ученых. В рецензируемой статье термин «барщина» был дважды применен для характеристики принудительной работы литургов (стр. 14 и 32—35).

Обобщая вопросы об организации работ и о рабочей силе, автор правильно отмечает, что «общий низкий уровень техники горного дела античного мира и медленность ее развития, несомненно, в значительной мере были обусловлены тем обстоятельством, что рабочая сила здесь почти ничего не стоила и экономический эффект достигался массо-

востью рабочей силы... Условия труда здесь были исключительно тяжелые, и неудивительно, что в истории восстаний рабов рабы-рудокопы занимают видное место. Из эпохи эллинизма нам известны два восстания рабов в Лаврийских рудниках и одно в Македонии, во II в. до н. э.» (стр. 33). К сожалению, подобных обобщений в работе очень мало, и они теряются в массе деталей. Выше (см. стр. 18) тяжелое положение работающих в рудниках и организация работ были иллюстрированы знаменитым описанием ужасающей эксплуатации рудокопов в отдаленной части Египта, которое сохранилось в III книге «Исторической библиотеки» Диодора.

В статье о строительной технике мы встречаем в виде вводного замечания повторение мысли, фиксированной в предисловии к сборнику, о том, что «эпоха эллинизма, строго говоря, в истории развития строительной техники не представляет отдельной ярко выраженной эпохи..., лишь частично видоизменяя и развивая техническое наследство прежних поколений в соответствии с изменившимися условиями общественной жизни. Однако, оставаясь в общем консервативной, эллинистическая эпоха в то же время была и творческой. Наряду с безусловным господством традиции, в это время замечаются накопления и постепенное, очень медленное просачивание новых течений в строительную практику» (стр. 57—58). Возражать против такого определения нет оснований. Особенности строительной техники эпохи эллинизма отмечены правильно. Но, если бы эта характеристика была дана не формально-технически, а с попыткой объяснения на историко-экономическом фоне, — она значительно выиграла бы в своей четкости и ответила бы на вопрос о причинах развития, вместо формального констатирования фактов.

Подводя итоги нашим кратким замечаниям, следует повторить, что статьи М. И. Максимовой содержат подробную сводку и описание ценного материала по различным вопросам эллинистической техники и, бесспорно, являются необходимым справочником по этим вопросам для всех историков античности. Недостатком работы является малое число обобщений, которые к тому же затеряны среди массы формально обработанного материала. Почти нет социально-экономического фона. Эти недостатки сказались и в недочетах исторической терминологии. Например, кроме уже упомянувшейся выше «барщины», в модернизаторском, заимствованном из арсенала буржуазной науки, стиле повествуется о том, что «ухудшение общего положения рабочих вызвало к жизни и новое средство защиты ими своих экономических интересов — профессиональные объединения и союзы» (стр. 187). Но почему происходило ухудшение положения свободных ремесленников? Не стояло ли это явление в прямой связи с развитием рабовладельческого способа производства? К сожалению, об этом не сказано ни слова.

Есть неточности и общеисторического порядка (хотя их немного). Приведем одну из них. На стр. 251 упомянут «некий Аполлоний, богатый гражданин города Филадельфии, имел в соседнем Мемфисе ткацкую мастерскую, в которой работало много молодых рабынь». Превращение известного двойкета эллинистического Египта Аполлония в некоего гражданина из Филадельфии по меньшей мере странно. Статьи были бы полнее, если бы в них было уделено внимание проблеме восточного влияния на эллинистическую технику. Несколько особняком от основных тем, разбираемых в сборнике, стоит краткая и более элементарная статья М. И. Максимовой «Техника текстильной промышленности».

Статьи других авторов начинаются только на 252 странице сборника. Первая из них, как упоминалось выше, принадлежит П. В. Ернштедту. Это небольшой, также элементарный этюд, повествующий о технике изготовления папируса, главным образом на основании описания этого процесса в «Естественной истории» Плиния Старшего.

В небольшой статье о «Монетной технике» А. Н. Зографа дается обзор технической стороны и организации монетного дела в эпоху эллинизма. При этом он вполне убедительно отмечает, «что нововведения эллинистической эпохи имели целью ускорить процесс производства монеты, очевидно для удовлетворения быстро растущего спроса на нее. Однако крайне ограниченная в своем развитии техника рабовладельческого общества не могла поспевать за этой все возрастающей потребностью. Сплошь и рядом

в целях ускорения приходилось выкидывать отдельные части технического процесса в ущерб доброкачественности окончательного продукта» (стр. 261). Обобщение подкреплено обильным фактическим материалом. Это, пожалуй, наиболее запоминающаяся статья, в которой фактический материал не заслонил обобщений.

В IV отделе, написанном А. В. Болдыревым и Я. М. Боровским, в отличие от других статей, помещенных в сборнике, статьи о военном деле и мореходстве имеют исторические введения. В первом из них подчеркивается, что прогрессирующий распад греческого полиса приводит к тому, что на протяжении IV в. все увеличивается количество полных сил и энергии людей, не нашедших применения своему труду и представляющих неисчерпаемый источник для пополнения наемных армий, как греческих, так и вне Греции расположенных государств (стр. 270—271). Это определение не полно. Подобно тому, как и в большинстве предшествующих обобщений, в нем пропущено главное, а именно, указание на то, что рабовладельческий строй не давал возможности разорившимся свободным работать в производстве и создавал условия для развития наемничества. Однако наемниками не исчерпывались контингенты эллинистических профессиональных армий. Во введении следовало бы упомянуть и об эллинистических войнах-клерухах, особенно хорошо известных из папирусов эллинистического Египта.

В статье отсутствуют сколько-нибудь развернутые данные об организации военного дела. Авторы сразу начинают с общего описания вооружения пехоты и конницы. Но основная техническая сторона проблемы не поглощает их так сильно, как автора первых частей сборника. Однако, описывая некоторые приемы боя с применением слонов, авторы совсем не уделяют места описанию строя и ведению боя более важной фалангой. А между тем формальное описание сариссы — длинного копья, достигавшего длины до 5,5 метра и даже до 7,25 метра, как сообщается на стр. 273—274, несомненно, требует объяснения того, как носили эти сариссы и как употребляли их в бою. Интересны описания метательных торсионных орудий: станкового лука, стреломета, камнемета и т. п. Заметим лишь, что увлеченные своей темой, авторы, может быть, несколько преувеличивают роль этих орудий, утверждая, что «они определили весь характер ведения войны, как в эллинистическую эпоху, так и в последующее время, вплоть до появления огнестрельного оружия» (стр. 295) и что «даже во время мировой войны 1914—1918 гг. германские артиллеристы сделали серьезные попытки использовать для военной цели реконструированные военным историком Шраммом античные метательные орудия» (стр. 282). Интересны факты, сообщаемые о технике осады городов, сигнализации и т. д.

В однотипной статье «Техника мореходства» вводный исторический экскурс, отмечая рост значения морских коммуникаций в открытом Средиземном море и «крупный удельный вес флотов, военных и торговых, в хозяйственной и политической жизни эллинистических государств», констатирует отсутствие существенного прогресса техники кораблестроения и кораблевождения (стр. 322). Но как и в предыдущих статьях, и здесь не дано социально-экономического объяснения причин этого факта. А они коренились в том, что рабовладельческий строй делал возможным только количественный, а не качественный прогресс техники. Авторы, как это уже не раз нами было установлено на материале предшествующих статей, только констатируют факты, не объясняя их причин. Статья содержит интересное техническое описание военных и торговых кораблей, в частности затрагивает не совсем ясный вопрос о способах гребли и о размещении гребцов на кораблях. Авторы склоняются в пользу теории Тарна, высказанной им в 1930 г. о том, что число рядов гребцов не превышало в эллинистическую эпоху 4, а на более крупных судах увеличивалось количество гребцов, приставленных к одному веслу (стр. 327—328 и примеч. 126 на стр. 346). Как было уже отмечено, две последние статьи уделяют сравнительно большое внимание историческому фону, что делает их более интересными для читателя и дает последнему возможность представить более четко вопрос в целом. Однако подлинной увязки технических фактов с экономикой и социальными отношениями нет и в этих статьях. К числу их положительных сторон следует отнести стремление объяснить в тексте большую часть специальных терминов. Есть в статьях и отдельные недоразумения. Например, на стр. 294

Филипп V назван последним македонским царем. Отдельные географические названия даны в стиле переводчиков XIX в. (например, Ф. Мищенко): Абид вместо Абидос, Лемн, вместо Лемнос (стр. 324).

В заключение, рассматривая сборник в целом, следует отметить недостаточную унификацию терминологии. Некоторые названия в разных статьях даны по-разному. Уже упомянутые Абид, Лемн в других статьях называются, как обычно, — Абидос, Лемнос. Упомянувшийся македонский царь Филипп V на стр. 27 превратился в Филиппа III, а в указателе имен он фигурирует как два разных царя, из которых один правил в IV в. до н. э., а другой в III—II вв. до н. э. Хотя оба обозначения Филиппа сосуществуют в науке, все-таки надо в одной книге придерживаться одинакового обозначения и тем более — не превращать одного человека в двух. Однако указанная неточность не снижает основного положительного качества указателей: их разносторонности и полноты, особенно ценных в таких сборниках, как рецензируемый. Есть неточности и в карте, помещенной в конце книги. Она называется «Карта эллинистических государств», но является скорее неточно выполненной картой-схемой с временными границами эллинистических государств в конце IV в. до н. э. Почему редакция ограничилась такой картой, назвав к тому же ее картой эллинистических государств вообще, — не ясно. Уточнение названия и добавление еще одной карты более позднего периода представляется совершенно необходимым. Кроме того, надо было приложить список опечаток. Они есть и в тексте книги и на карте. Остановимся на опечатках, бросающихся в глаза при чтении карты. Напечатано: Актрия, а надо Бактрия, напечатано Дрангиан, а надо Дрангиана. Средняя и Северная Греция названа особым термином «Пирра», а на долю Эллады остались только Аттика и Пелопоннес и т. д. Следовало бы увеличить число ссылок на русскую литературу, которых явно недостаточно. Например, следовало бы упомянуть работы Б. Н. Гракова, касающиеся вопросов техники и организации производства, работу В. Ф. Гайдукевича, «Строительные керамические материалы Боспора. Боспорские черепицы» («Изв. ГАИМК», вып. 104), указать ряд публикаций археологических экспедиций советского периода. Излагая организацию строительных работ, — притом главным образом на основании материалов из эллинистического Египта, — следовало бы указать на работу выдающегося русского папиролога М. М. Хвостова «Общественные работы в эллинистическом Египте» (Харьков, 1914). Не говоря уже о специальных статьях, следует заметить, что из приложенных списков литературы почему-то выпал и научно-популярный сборник «Очерки по истории техники древнего Востока», изданный АН СССР в 1940 г. Третья часть этого сборника посвящена также и технике эллинистического Египта.

К сожалению, авторы сборника мало освещают точку зрения классиков марксизма-ленинизма на вопросы развития техники и ее увязки с общественным развитием. Это, несомненно, связано с общим формальным характером изложения, принятым в сборнике. В нем собрано и обработано много интересных данных, и в этом отношении перед нами ценный справочник, книга, в которую не раз придется заглянуть антикнику в поисках той или иной справки по эллинистической технике. Но перечисленные выше недостатки чрезвычайно снижают значение книги. Она должна быть органически переработана, чтобы из сборника отрывочных формальных сведений превратиться в стройный марксистский очерк, всесторонне освещающий интересные проблемы эллинистической техники.

На опыте разбора настоящего сборника, а также учитывая и другие издания научно-популярной серии АН СССР, мы вынуждены отметить, что книги, выпускаемые в этой серии, едва ли можно назвать действительно научно-популярными. Тяжелый стиль, кроме ряда других недостатков, неоднократно отмечавшихся в рецензиях, — почти постоянный спутник серии. Необходимо, не снижая научной ценности и всемерно борясь с формализмом и с преклонением перед буржуазными авторитетами, в чем повинны отдельные выпуски этой серии, создать общедоступную и высоконаучную популярную литературу, которую можно было бы издавать не в 4000 экземпляров, подобно тиражу «Эллинистической техники», а во много раз большем количестве.

Н. Н. Пикус